



CSJ 1756/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Casasco S.A.I.C.
c/ Corrientes, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 21 de mayo de 2024

Vistos los autos: "Laboratorios Casasco S.A.I.C. c/ Corrientes, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 42/66 vta. se presenta Laboratorios Casasco S.A.I.C., con domicilio en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y deduce acción declarativa de certeza, en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Corrientes, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse.

Ello, frente a la pretensión fiscal de la demandada (plasmada en el expediente administrativo 123-1705-09370-2016, v. anexos V y VI) de reclamarle el pago de diferencias en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos por los períodos fiscales 01/2014 a 03/2016, al aplicar una alícuota agravada y discriminatoria del 2,90%, por la única circunstancia de no poseer su establecimiento industrial radicado en la provincia demandada.

Puntualmente, solicita la declaración de inconstitucionalidad del régimen establecido en los artículos 3° y 6° de la ley tarifaria local 6249, y de toda otra norma que la reglamente o complemente, por entender que es contrario a lo establecido en los artículos 75, inciso 13, 9°, 10, 11 y concordantes, de la Constitución Nacional (fs. 42 vta.).

Expone que Laboratorios Casasco S.A.I.C., es una reconocida empresa nacional que se dedica a la fabricación de medicamentos de uso humano. Añade que cuenta con dos plantas industriales, ubicadas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en Pilar, Provincia de Buenos Aires (fs. 45).

Señala que la demandada le reclamó, mediante una "nota de ajuste", el pago de la suma de \$ 1.102.075,06, en concepto de diferencias por el impuesto sobre los ingresos brutos, por los períodos fiscales ya referidos, y luego, por intermedio de una "corrida de vista", el monto de \$ 1.035.464,37.

Alega que la Provincia de Corrientes prevé, por un lado, la aplicación de alícuotas especiales en el impuesto sobre los ingresos brutos para las actividades que realiza, del 1,75% (artículo 4°, apartado 2, de la ley provincial 6249) y, por otra parte, en el artículo 5° de la misma norma, establece una alícuota del 0% para las actividades industriales, siempre que cumplan con la condición de que "se realicen en establecimientos productivos ubicados en la Provincia de Corrientes" (fs. 47).

Asevera que la aplicación de parte de la Provincia de Corrientes de alícuotas diferenciales y discriminatorias, vulnera de modo directo la cláusula comercial de la Constitución Nacional y viola los artículos 75, inciso 13, 9°, 10, 11 de la Carta Magna (fs. 48/48 vta.). Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción declarativa.

Por último, requiere el dictado de una medida cautelar, en los términos del artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, por la que se le ordene a la demandada -en resumen- que, mientras dure la tramitación de esta causa, se abstenga de reclamar administrativa o judicialmente a Laboratorios Casasco S.A.I.C. el pago de las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los



CSJ 1756/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Casasco S.A.I.C.
c/ Corrientes, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

ingresos brutos, por los períodos fiscales enero 2014 a marzo 2016, así como de trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad.

II) A fs. 72 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 73/74 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

III) A fs. 96/106 la Provincia de Corrientes contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, sostiene que no se reúnen los requisitos de procedencia de la acción meramente declarativa, dado que no se configura una situación de incertidumbre que pueda producir al actor un perjuicio o lesión actual.

Destaca -entre otras consideraciones- que el objeto de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política de promoción de la industria local, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso o desarrollo (artículo 75, inciso 18, de la Ley Fundamental, fs. 100 vta.).

Además, refiere que el fundamento de la medida fiscal "es promover la radicación de industrias en su territorio con incentivos fiscales acordes a las inversiones efectuadas", reservada para sí en ejercicio de las facultades no delegadas al Gobierno Federal (artículo 121 de la Constitución Nacional). También aduce que los efectos de la aplicación del artículo 6º, último párrafo, de la ley local 6249, no producen agravio alguno a la actora, toda vez que traslada el impuesto a los consumidores (fs. 105/105 vta.).

IV) A fs. 123 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales

propuestas, que remite a lo dictaminado el 16 de marzo de 2016 en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza". Por último, a fs. 124, se pasan los autos para dictar sentencia.

Considerando:

1°) Que, tal como lo ha decidido este Tribunal a fs. 73/74, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2°) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de la ley local 6249, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En ese sentido, en el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, se han reunido los recaudos exigidos por el artículo 322 del código de rito, para la procedencia formal de la acción declarativa.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en



CSJ 1756/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Casasco S.A.I.C.
c/ Corrientes, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, por lo tanto, la aplicación de la ley impositiva local que se cuestiona, en el caso concreto, al gravar las actividades de la actora ("Fabricación de medicamentos de uso humano y productos farmacéuticos" y "Fabricación de productos químicos n.c.p.") con la alícuota del 2,90%, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias (v. "nota de ajuste" 1262/2016 DF-DGR, fs. 33/36 y "corrida de vista" 2247/2016, fs. 37/41, en particular, fs. 38).

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° precedente, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el *sub examine* queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto lesiona el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y altera la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, y habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por

Laboratorios Casasco S.A.I.C. contra la Provincia de Corrientes. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad de los artículos 3° y 6° de la ley 6249 de la Provincia de Corrientes, como así también de la pretensión fiscal fundada en dicha normativa ("nota de ajuste" 1262/2016 DF-DGR y "corrida de vista" 2247/2016). Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 1756/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Casasco S.A.I.C.
c/ Corrientes, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Laboratorios Casasco S.A.I.C.**, representada por el **doctor**
Álvaro Carlos Luna Requena.

Parte demandada: **Provincia de Corrientes**, representada por los **doctores**
Gabriel Bouzat y Eleazar C. Meléndez.